



Estudo da eficiência dos portais *ScienceDirect*, *Scopus*, *Lilacs* e *Periódicos CAPES*, evidenciando seus aspectos positivos e negativos¹

Alberto Rubin Figueiredo^{2,3}, Bianca Gomes Wanderley^{2,3}, Thiago Soares Vilas Boas^{2,3},
Maria Cristina dos-Santos^{3,4+}

Submetido 11/06/2016 – Aceito 05/12/2016 – Publicado on-line 18/01/2017

Resumo

A pesquisa bibliográfica é etapa fundamental para a realização de qualquer trabalho científico, visando observar o que já foi feito na área pesquisada, para, a partir de então, encontrar as lacunas existentes na literatura. E saber onde e como pesquisar deve ser uma habilidade dominada por quem pretende realizar uma pesquisa científica. Dessa forma, o objetivo do presente trabalho foi avaliar, entre os portais de busca: *Lilacs*, *Scopus*, *ScienceDirect* e *Periódicos CAPES*, qual o mais eficaz para a realização de uma revisão de literatura. Para isso, estabeleceu-se uma determinada temática a ser pesquisada, sendo *Bothrops atrox* AND lymphocytes/ Natural killers/ macrophages/ neutrophils; e *Bothropic venom* AND lymphocytes/ Natural killers/ macrophages/ neutrophils as palavras a serem encontradas nos artigos retornados pelos devidos portais. A partir disso, fizeram-se as correlações entre o número de documentos retornados e os mecanismos de busca do portal, listando-se ainda as dificuldades e vantagens observadas durante a utilização de cada um deles. Nos resultados, observou-se que o *ScienceDirect* foi o portal com a maior proporção de artigos relevantes por artigos retornados (58,7%), seguido do *Periódicos CAPES* (26,6%), *Scopus* (17,3%) e *Lilacs*, o qual não retornou título algum em qualquer uma das pesquisas. Entretanto, apesar dos resultados demonstrados em números, o *Scopus* apresentou boa eficácia, retornando grande quantidade de artigos relevantes à busca. Já o *ScienceDirect* não filtrou de maneira adequada os documentos retornados, havendo material irrelevante ao que se procurava. O *Periódicos CAPES* retornou muitos arquivos repetidos, apresentando comandos obscuros que prejudicaram o refinamento de resultados. Dessa maneira, as bases de dados que apresentaram maior eficácia para pesquisa em questão foram o *ScienceDirect* e o *Scopus*.

Palavras-chave: revisão de literatura, bases de referência, portais de busca

A study of the effectiveness of the *ScienceDirect*, *Scopus*, *Lilacs* and *Periódicos CAPES* portals and their positive and negative features. A literature review is a fundamental stage in any scientific study. The aim of such a review is to establish what has already been done in the area being studied so that any gaps in the literature can be identified. Knowing where and how to look for information is a skill that anyone intending to carry out scientific research should have. In light of this, we sought to assess which of the four portals *Lilacs*, *Scopus*, *ScienceDirect* and *Periódicos CAPES* is the most effective for carrying out a literature review. A specific research topic was chosen, and the following combinations of keywords were used to select articles in the portals: *Bothrops atrox* AND lymphocytes/ natural killers/ macrophages/ neutrophils; and *Bothropic venom* AND lymphocytes/ natural killers/

¹ Artigo oriundo de trabalho vinculado ao Programa Jovens Talentos para a Ciência, patrocinado pela Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES)

² Acadêmico do curso de Medicina, da Universidade Federal do Amazonas e bolsista do Programa Jovens Talentos para a Ciência

³ Laboratório de Imunoquímica, Departamento de Parasitologia, Instituto de Ciências Biológicas, Universidade Federal do Amazonas, Manaus, Amazonas



macrophages/ neutrophils. Correlations were then established between the number of documents returned and the portal search mechanisms, and the advantages and disadvantages observed while using each portal were recorded. *ScienceDirect* had the highest proportion of relevant articles among the articles returned (58.7%), followed by *Periódicos CAPES* (26.6%), *Scopus* (17.3%) and *Lilacs*, which did not return any articles in any of the searches. However, notwithstanding the numeric results, *Scopus* proved quite effective at filtering irrelevant articles. *ScienceDirect* did not filter the results satisfactorily, and returned articles that were of no relevance. *Periódicos CAPES* returned many repeat articles, and the commands were not readily understandable, making it difficult to refine the results. Thus, the databases that presented the most efficacy for the research in question were *ScienceDirect* and *Scopus*.

Keywords: literature review, reference databases, search portals

1. Introdução

Realizar uma revisão de literatura é importante para aumentar o conhecimento e, também, observar o que falta ser feito na área pesquisada. É capacitar-se com informações que outros pesquisadores já obtiveram e evitar a duplicação de pesquisas, ou até reaproveitar e replicar pesquisas com diferentes metodologias, escalas e contextos. Na busca pelos trabalhos científicos é válido observar possíveis falhas nos estudos realizados, descobrir as lacunas que faltam do conhecimento e desenvolver pesquisas que cubram essas lacunas na literatura, além de sugerir e apontar temas, problemas e metodologias inovadoras de pesquisa. Desta forma, antes da pesquisa científica ser realizada, deve-se, primeiramente, fazer uma revisão bibliográfica para verificar se sua pesquisa é inovadora e diferenciada do que foi até então produzido. Para isso, bases de dados confiáveis e validadas devem ser consultadas, para que se possam obter referências bibliográficas de qualidade, que foram avaliadas por cientistas competentes em suas áreas de atuação (COLEPICOLO, 2014; GALVÃO, 2010).

A internet é uma excelente ferramenta de pesquisa, na qual se tem a possibilidade de acesso a uma variedade de informações, de maneira rápida e fácil. Entretanto, nem todos os dados encontrados, na internet, devem ser reproduzidos ou tomados como verdade, pois existem diversas fontes com informações que podem estar adulteradas ou que não apresentam confiabilidade. Dessa forma, é essencial utilizar essa ferramenta de forma correta, sempre

tentando identificar se o conhecimento que está sendo consumido é válido. No âmbito educacional os portais de busca de artigos científicos mostram-se como fontes de maior segurança e confiabilidade, apresentando, para cada título, os autores responsáveis pelo trabalho e a revista que foram publicados, algumas das quais possuem critérios rigorosos para seleção de artigos. Portanto, por constituírem fontes adequadas de busca, sendo, pois, extremamente úteis e necessários para a pesquisa acadêmica, é essencial que se tenha conhecimento de quais os melhores portais de busca, ou seja, aqueles que fornecem uma maior quantidade de artigos, que são mais seletivos para o assunto que se está procurando, que possuem ferramentas de busca objetivas, e que, de uma maneira geral, facilitam o processo de pesquisa.

Sobre os portais de busca

A seguir serão citadas algumas bases de dados que devem ser consultadas durante a elaboração de um projeto de pesquisa. A Tabela 1 resume as características dos portais apresentados (*Scopus*, *LILACS*, *ScienceDirect* e *Periódicos CAPES*), para melhor comparação.

Scopus

Scopus é uma base de dados que inclui resumos e citações de literatura, abrangendo conteúdos nas áreas de Ciência, Tecnologia, Medicina, Ciência Social e Artes e Humanidades. *Scopus* é atualizado diariamente, conta com mais de 21.500 publicações revisadas por pesquisadores atuantes em suas áreas, das quais mais de 4.200 são de acesso aberto. Além de



disponibilizar mais de 360 publicações comerciais; “Articles-in-Press”, ou seja, artigos que foram aceitos para publicação nas revistas científicas, de mais de 5.000 editoras internacionais. Quanto aos livros, dispõe de mais de 113.000, com cerca de 10.000 adicionados a cada ano. *Scopus*

possui 7,2 milhões anais de conferências, oriundos de mais de 88.880 eventos realizados no mundo inteiro. Dessa maneira, essa base de dados possui aproximadamente 60 milhões de registros. (“Content - Scopus - Solutions | Elsevier”, [s.d.]).

Tabela 1. Características dos portais de busca

Portais	Atualização	Total de Artigos (17/02/2016)	Revistas/Jornais /Periódicos	Áreas do conhecimento
Scopus	Diariamente	+/- 60 milhões de registros*	+ de 21.500 Jornais	Ciência, Tecnologia, Medicina, Ciências Sociais e Artes e Humanidades
ScienceDirect	Diariamente	13.859.764	3783 Jornais	Engenharias/Física, Ciências Biológicas, Saúde, Social e Humanidades
LILACS	Semanalmente	609.671	913 Periódicos	Saúde
Periódicos Capes	-	-	-	Ciências Biológicas, Ciências da Saúde, Ciências Agrárias, Ciências Exatas/da Terra, Engenharias, Ciências Humanas, Língua/Letras/Artes, Ciências Sociais aplicadas, Ciências Ambientais, Multidisciplinaridade

(-) sem informação

Quanto à seleção de conteúdos independentes, títulos recém-sugeridos são revisados pelos membros do Comitê Consultivo e de Seleção de Conteúdos do *Scopus* (CSAB) que fazem uso de medidas quantitativas e qualitativas para avaliar essas publicações. O CSAB é composto por dezesseis pesquisadores e cientistas de renome internacional e cada membro representa um determinado campo do conhecimento. As recomendações do CSAB influenciam diretamente no direcionamento tomado pelo *Scopus* e na prioridade que será dada aos conteúdos requisitados. Os títulos de periódicos, antes de serem avaliados pelo CSAB, passam por uma revisão preliminar, pois devem atender a certos critérios básicos, por exemplo: consistir em uma publicação revisada por pares e conter uma descrição disponível do processo de avaliação pelos revisores; ser publicada em uma base usual; ter um conteúdo que é relevante para um público internacional, entre outros. (“Content Policy and Selection - Content - Scopus - Solutions | Elsevier”, [s.d.]),(“Scopus

Content Selection and Advisory Board”, [s.d.]).

LILACS

A base de dados LILACS (Literatura Latino-Americana e do Caribe em Ciências da Saúde) é coordenada pela BIREME (Biblioteca Regional de Medicina), um centro de informação organizado pela OPAS (Organização Pan Americana de Saúde) e pelo Governo Federal do Brasil. LILACS visa suprir a falta de cobertura para as revistas e jornais da região, pelas grandes bases de dados, e gerar visibilidade para a produção científica Latino-Americana e do Caribe, na área da Saúde. O acesso eletrônico a essa base de dados pode ser feito diretamente pelo Portal LILACS, pela Biblioteca Virtual em Saúde (BVS), no item Literatura Científica e Técnica, e pelo Portal de Pesquisa da BVS (“LILACS: Metodologia LILACS”, [s.d.]) (“Tutorial de pesquisa LILACS - Wiki.bireme.org/pt”, [s.d.]) (“Perguntas frequentes sobre LILACS - Wiki.bireme.org/pt”, [s.d.]).

A base de dados LILACS além de indexar artigos científicos publicados em

periódicos, também inclui teses, livros, capítulos de livros, documentos governamentais, anais de congressos ou conferências, relatórios técnico-científicos e informação atual, estatística e documentos de organismos internacionais da região, como os da OPAS. Parte desse tipo de literatura de natureza diversificada,

chamada de cinzenta - produzida nos ministérios, agências governamentais, organizações privadas, ONG, instituições culturais e acadêmicas e a gerada em reuniões, congressos e foros - por vezes, acabam sendo inacessíveis em outras bases de dados. (“Perguntas frequentes sobre LILACS - Wiki.bireme.org/pt”, [s.d.]).

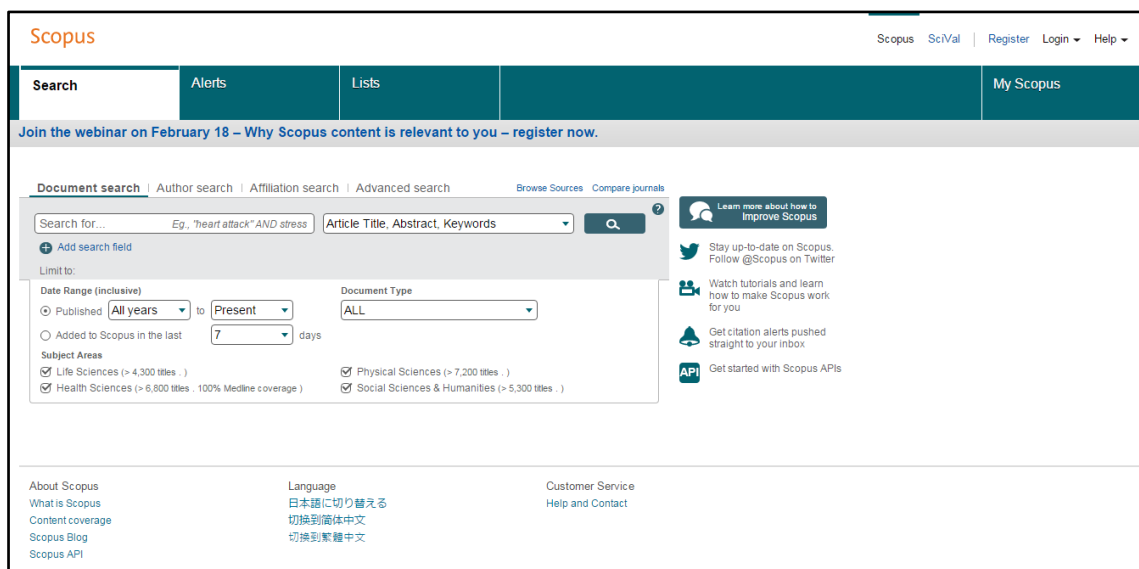


Figura 1. Página de busca do portal *Scopus* (Imagem obtida em março de 2016).

Sobre a escolha do acervo, por exemplo, todo periódico passa por um processo de avaliação e seleção, onde se leva em consideração tanto a forma de apresentação e normalização quanto o conteúdo dos periódicos. Cada país do Sistema Latino-Americano e do Caribe de Informação em Ciências da Saúde é então responsável pela seleção de títulos de periódicos nacionais e a BIREME é quem coordena o Comitê Internacional de Seleção de Periódicos da LILACS, o qual ratifica os títulos selecionados pelos Comitês de Seleção Nacionais, além de avaliar também, periodicamente, as revistas indexadas na base do LILACS. (“Seleção de Periódicos : Metodologia LILACS”, [s.d.]).

A base LILACS é atualizada semanalmente pela BVS. O tempo médio de processamento dos arquivos enviados à BIREME é 15 dias a 30 dias, a partir da data de recebimento. Esses arquivos podem, inclusive, ser transferidos à base de dados antes desse prazo caso não contenham erros

(“Perguntas frequentes sobre LILACS - Wiki.bireme.org/pt”, [s.d.]).

Registrando a literatura científico-técnica em saúde publicada a partir de 1982 por autores latino-americanos e do Caribe, a LILACS contava, em 17 de fevereiro de 2016, com 913 periódicos, 737.453 registros, 609.671 artigos, 85.692 monografias e 35.014 teses, abrangendo as referências bibliográficas de 27 países (“LILACS : Metodologia LILACS”, [s.d.]), (“WebHelp”, [s.d.]).

ScienceDirect

ScienceDirect é uma base de dados criada no ano de 1995, mantido e operado pela editora Elsevier (“ScienceDirect: Elsevier Science’s MegaSource. - EContent | HighBeam Research”, [s.d.]). Em 17 de fevereiro de 2016, contava com 13.859.764 artigos nas áreas de Ciências Biológicas, Saúde, Ciências Sociais e Humanas, Engenharias e Física, com atualização diária de conteúdo.

Apresenta tanto conteúdo com acesso livre quanto conteúdo restrito. O mecanismo convencional de busca oferece caixas de texto nas quais o usuário coloca

os termos de busca, nome do autor, título do jornal ou da revista com volume, página e fascículo (*issue*) da revista (HARNEGIE, 2013).

Figura 2. Página de busca do portal LILACS (Imagem obtida em março de 2016).

No entanto, nos mecanismos avançados de busca pode-se procurar por um tema delimitando qual a área do conhecimento que se deseja, colocando duas palavras-chave e correlacionando-as de três maneiras distintas, utilizando-se *AND*; *NOT* ou *AND NOT*, devendo o usuário clicar na forma mais apropriada entre as três. Existe também a possibilidade de escolher em qual parte do texto cada palavra-chave deve estar. A busca pode ser feita em todos os materiais do sítio ou ser direcionada a apenas um deles, por exemplo, somente a jornais, somente a livros ou que se procure somente em imagens, havendo sempre a possibilidade de delimitação da data de publicação dos documentos. (“WebHelp”, [s.d.]).

Existe ainda outra forma de busca chamada de *expert search*, onde a conexão entre os termos-chave fica por responsabilidade do usuário, contudo com as mesmas opções de refinamento da busca avançada. No entanto, todos os mecanismos refinadores de busca, e outras vantagens como salvar buscas antigas, só estão disponíveis para usuários que possuem

login e senha de acesso pessoal (“ScienceDirect - All Sources Search - Enhanced Form”, [s.d.]).

O mecanismo de busca das palavras-chave é parecido com o mecanismo de procura do Google, onde todos os documentos têm seus dados recolhidos e processados, recolhendo-se o *Internet Protocol* (IP) de cada documento, a data de publicação, o URL solicitado e o total de *bytes* do documento. Ao mesmo tempo, outras informações desnecessárias são excluídas. Após isso, o documento é colocado em uma das catorze categorias possíveis, cada uma contendo uma abreviação única, por exemplo, *Article Abstract* – AR; *PDF View* – PF e *Journal List* – JR (KE et al., 2002).

O sítio oferece tutoriais para melhor uso de recursos oferecidos aos usuários em seis idiomas: Inglês, Português, Espanhol, Russo, Alemão e Francês (“ScienceDirect - All Sources Search - Enhanced Form”, [s.d.]) sobre os seguintes temas: registro no “site”, como fazer pesquisas avançadas, como procurar por publicações, como utilizar o sistema de alertas da plataforma,

sobre personalização de configurações, como pesquisar um documento específico – como um jornal ou uma revista, e como revisar os documentos de um certo tema (HARNEGIE, 2013). Todos os tutoriais são em formato de vídeo e autoexplicativos. (“ScienceDirect® Interactive Tutorials: Tutorials Menu”, [s.d.]).

O *ScienceDirect* funciona em computadores com sistema operacional *Windows* que possuam navegadores como o Google Chrome, Mozilla Firefox ou

Internet Explorer -desde que as versões sejam superiores à sétima-. Já em computadores com o sistema operacional Mac, o sítio pode ser consultado nos navegadores Google Chrome, Safari e Firefox. Existem ainda as versões móveis para *download* em aparelhos IOS e Android e os aplicativos estão disponíveis em suas respectivas lojas gratuitamente, no entanto, esse modo permite acesso somente às pessoas que possuem conta no sítio. (HARNEGIE, 2013).

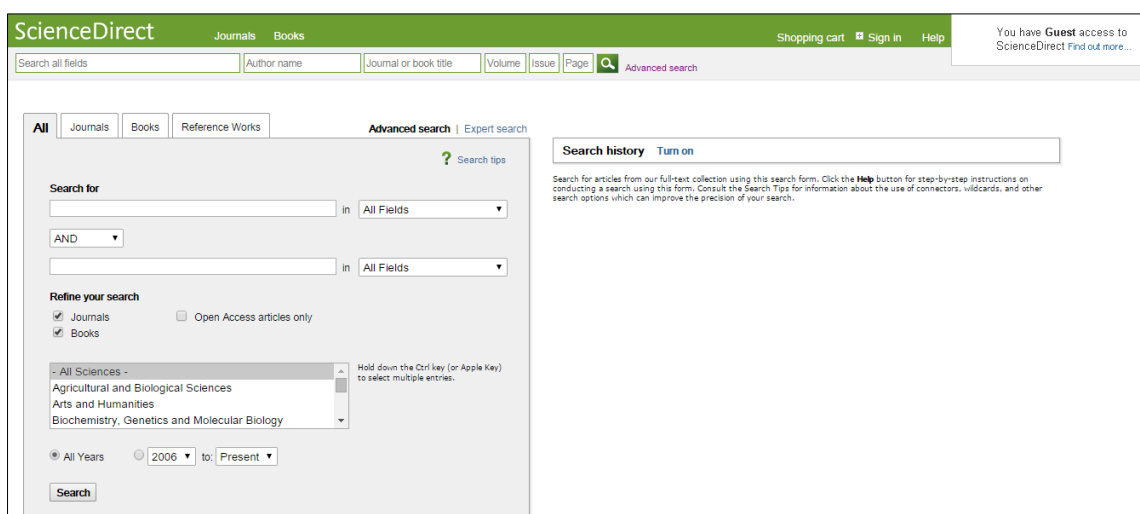


Figura 3. Página de busca do portal *ScienceDirec* (Imagem obtida em março de 2016).

Periódicos CAPES

O Portal de Periódicos, da Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES), é uma biblioteca virtual que disponibiliza conteúdos da produção científica internacional e nacional para as instituições de ensino e pesquisa no Brasil. O Portal de *Periódicos CAPES* foi criado, em novembro de 2000, justamente devido à deficiência de acesso a esse tipo de informação nas bibliotecas brasileiras. A criação desse portal auxiliou o avanço das pesquisas realizadas em centros distantes dos grandes acervos científicos, por exemplo, em Instituições de ensino e pesquisa situadas na região Norte do Brasil. Dispõe de um acervo de mais de 38 mil títulos com texto completo (nacionais e internacionais), 130 bases referenciais, 12 bases dedicadas exclusivamente a patentes, além de livros, enciclopédias e obras de referência, normas técnicas, estatísticas, conteúdo audiovisual,

e também teses e dissertações. (“Portal periódicos CAPES”, [s.d.]).

O Periódicos CAPES conta com títulos nas seguintes áreas do conhecimento: Ciências Biológicas, Ciências da Saúde, Ciências Agrárias, Ciências Exatas/da Terra, Engenharias, Ciências Humanas, Língua/Letras/Artes, Ciências Sociais aplicadas, Ciências Ambientais, Multidisciplinaridade. (“Portal .periodicos. CAPES”, [s.d.]).

2. Material e Métodos

Com o objetivo de verificar qual a melhor fonte de busca de artigos científicos, foram realizadas pesquisas nas bases de dados *Scopus*, *ScienceDirect*, *Lilacs* e *Periódicos CAPES* com as seguintes palavras-chave:

1. *Bothrops atrox* AND (célula em questão; ex: lymphocytes/ Natural killers/ macrophages/ neutrophils);

2. Bothropic venom AND (célula em questão; ex: lymphocytes/ Natural killers/ macrophages/ neutrophils).

E foi realizada a contagem de quantos artigos científicos eram realmente apropriados para a pesquisa, sendo estes os critérios de inclusão:

1. Conter a palavra “lymphocyte/ Natural killers/ macrophages/ neutrophils” em qualquer parte do texto, exceto nas referências, para os pontos 1 e 2;
2. Conter a palavra “Bothrops” em qualquer parte do texto, exceto nas referências, para o ponto 1;

3. Conter a palavra “Bothropic/Bothrops” em qualquer parte do texto, exceto nas referências, para o ponto 2;

4. Títulos lançados nos últimos 25 anos, portanto, desde 1990.

As buscas foram realizadas do período de junho/2015 a outubro/ 2015 em três computadores diferentes, todos utilizando o *proxy* da Universidade Federal do Amazonas para o acesso a todo o conteúdo dos portais. Foram excluídos da contagem de artigos aqueles que retornavam mais de uma vez em uma mesma busca em um mesmo portal.

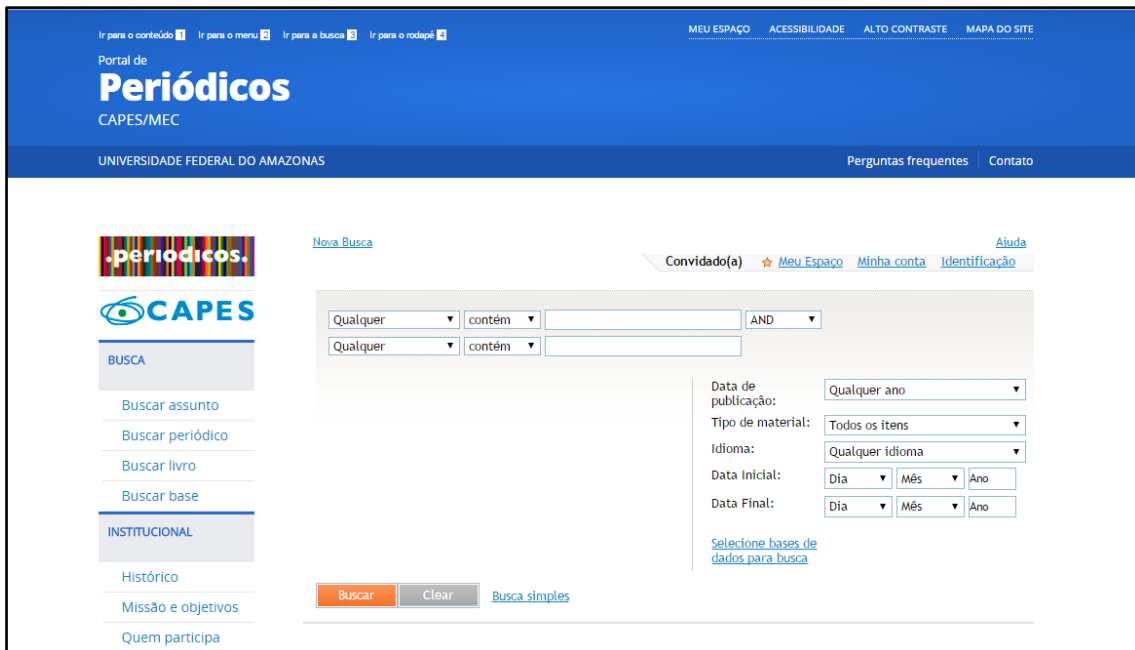


Figura 4. Página de busca do portal *Periódicos CAPES* (Imagem obtida em março de 2016).

3. Resultados e Discussão

Os resultados da pesquisa estão expressos na Tabela 2. Os artigos de maior relevância foram retornados pelas bases de dados *Scopus*, *ScienceDirect* e *Periódicos CAPES*. A base de dados *Lilacs* não retornou artigo algum para nenhuma das buscas feitas, não sendo satisfatória para a pesquisa proposta.

A base de dados *ScienceDirect* apresentou como ponto positivo o fato do *site* ser bem organizado e permitir uma busca delimitada, em relação ao ano de

publicação do artigo e ao local onde os textos foram publicados (livros ou jornais). Um aspecto negativo foi o fato de retornar uma grande quantidade de artigos, sendo, por vezes, poucos sobre o assunto de interesse. Como o artigo só necessitava conter, em seu texto, uma única vez as palavras citadas anteriormente, foram incluídos muitos artigos de pouca relevância, pois apenas citavam as palavras procuradas, mesmo que o seu tema principal nada tivesse a ver com a pesquisa de palavras propostas, demonstrando ser pouco específico. Além disso, também se



teve o fato de, por vezes, retornar “Index” e textos avulsos contendo apenas o Resumo de certa quantidade de artigos, os quais não eram úteis para a pesquisa. Um outro ponto a ser destacado é que, por serem da mesma editora (Elsevier), as buscas no *ScienceDirect* e no *Scopus* tornam-se

bastante parecidas, tanto em relação ao número de artigos totais que retornaram quanto em relação à quantidade de artigos úteis ao tema da pesquisa e também quanto aos mecanismos de refinamento de resultados.

Tabela 2. Resultados de busca realizada nos portais *Scopus*, *ScienceDirect*, *LILACS* e *Periódicos CAPES*

Portais/ Palavras-Chave	<i>Bothrops atrox</i> AND Macrophages ***	<i>Bothrops atrox</i> AND Neutrophils**	<i>Bothrops atrox</i> AND Lymphocytes*	<i>Bothrops atrox</i> AND Natural Killers*	<i>Bothropic</i> venom AND Macrophages ***	<i>Bothropic</i> venom AND Neutrophils**	<i>Bothropic</i> venom AND Lymphocytes*	<i>Bothropic</i> venom AND Natural Killers*	Total (%)
Scopus	4/4	24/161	2/2	0	2/2	6/50	0/1	0	38/220 (17,3%)
ScienceDirect	74/90	24/106	44/68	6/12	47/47	24/50	11/20	3/4	233/397 (58,7%)
LILACS	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Periódicos CAPES	3/3	11/85	2/2	7/18	1/1	4/4	2/8	4/7	34/128 (26,6%)

* O acesso foi feito até a data 28 de fevereiro de 2016.

** O acesso foi feito até a data 21 de março de 2016.

*** O acesso foi feito até a data 24 de março de 2016.

A base de dados *Scopus* se mostrou boa fonte de busca. Um fator importante é a ótima organização da interface do sítio. Com o *Scopus*, a pesquisa se torna mais didática e fluida, apresentando comandos de filtro de resultado, abertura e *download* de arquivos, formas de organização da listagem de arquivos bem simplificada e clara. Além do mais, não existe a possibilidade de haver retorno de artigos repetidos. Nas pesquisas com a palavra-chave “Macrophages”, o *Scopus* mostrou 100% de eficácia, ou seja, todos os artigos retornados se encaixam nos critérios pré-estabelecidos, embora o número total de artigos retornados tenha sido baixo. Assim, para essas pesquisas, o *Scopus* apresentou elevada especificidade. Para a pesquisa com as palavras-chave “*Bothrops atrox* AND Neutrophils”, o *Scopus* foi a base de dados que retornou maior quantidade de títulos, e para a pesquisa com “*Bothropic venom* AND Neutrophils”, se equiparou à base de dados *ScienceDirect* quanto à quantidade de

títulos retornada. Entretanto, em ambas as pesquisas com “Neutrophils”, apenas uma quantidade pequena de artigos preencheu os critérios pré-estabelecidos. E para as demais pesquisas, se mostrou pouco eficiente. Assim, para a base de dados *Scopus*, a porcentagem de títulos que preenchiam os critérios foi baixa. Contudo, a grande maioria desses títulos incluídos era de relevância para a pesquisa proposta, ou seja, não apenas citavam as palavras-chave no texto, como ocorreu com a base de dados *ScienceDirect*, e sim traziam estas palavras como tema principal, sendo este um ponto positivo.

O *LILACS* se mostrou bastante defasado e com pouca eficiência, não retornando título algum durante todo o levantamento. Decepção ainda mais por ser uma base de dados da América Latina e o tema da pesquisa ser extremamente relevante e pesquisado por latino-americanos.



O *Periódicos CAPES* apresentou como ponto positivo o fato de retornar os principais artigos de interesse, também encontrados nas bases de dados *ScienceDirect* e *Scopus*, sendo então um portal que retorna documentos após pesquisa em outras bases de dados, tanto que em uma coluna na parte esquerda da tela, há a discriminação de quantos artigos foram encontrados em cada portal. No entanto, nem sempre há concordância entre o número de artigos encontrados pelo *Periódicos CAPES* e pelos portais *ScienceDirect* e *Scopus*. Entretanto, outro aspecto negativo está no fato de que esse portal não apresenta os comandos dos filtros muito claros, ficando, muitas vezes, despercebidos. Assim, não é devidamente organizado como os demais, não sendo possível, por exemplo, fazer a delimitação correta dos anos de publicação dos artigos. Além do mais, em todos os termos pesquisados, houve retorno de documentos repetidos, uma vez que este portal busca seus títulos em outras bases de dados, como *ScienceDirect* e *Scopus*, e não apresenta mecanismos para evitar essa repetição, ocasionando trabalho extra para o pesquisador. Ainda, esta foi a única plataforma que, por vezes, apresentava um arquivo que não era encontrado ao ser redirecionado à página da revista em que foi publicado.

No entanto, vale ressaltar que a pesquisa da eficiência dos portais de buscas de artigos foi baseada em palavras-chaves específicas e que caso sejam utilizadas palavras-chaves de outras áreas do conhecimento, ou mesmo, outras palavras-chaves da mesma área pesquisada o resultado poderá diferir do encontrado.

4. Conclusão

Chegou-se, portanto, à conclusão de que as melhores bases de dados são *Scopus* e *ScienceDirect*. O *Scopus* apresentou melhor qualidade de busca, retornando boa quantidade de artigos e grande parte deles com relevância à pesquisa. Já o *ScienceDirect*, mesmo com grande quantidade de itens, não é muito seletivo e específico, e acaba disponibilizando

conteúdo irrelevante à pesquisa em meio aos títulos que apresentam importância. As bases de dados *Lilacs* e *Periódicos CAPES* não foram tão eficientes como as duas primeiras para pesquisa sobre o tema, principalmente o *Lilacs*, que não retornou dados em nenhuma das pesquisas, sendo a menos eficaz das bases para pesquisa. O *Periódicos CAPES* por sua vez apresentou uma série de problemas que vão tornando a busca cansativa e redundante, desta forma não é tão eficaz quanto os dois primeiros. E para delimitar de forma mais apropriada os artigos de interesse, o mais adequado é que as palavras procuradas estejam necessariamente no título, nas palavras-chave do artigo ou no resumo, para que não sejam incluídos na contagem artigos desnecessários para o trabalho.

Agradecimentos

Agradecemos a CAPES pela bolsa concedida pelo programa Jovens Talentos para a Ciência, assim como a orientadora do projeto agradece ao CNPq a Bolsa de Produtividade.

Divulgação

Este artigo é inédito e não está sendo considerado para qualquer outra publicação. Os autores e revisores não relataram qualquer conflito de interesse durante a sua avaliação. Logo, a revista *Scientia Amazonia* detém os direitos autorais, tem a aprovação e a permissão dos autores para divulgação, deste artigo, por meio eletrônico.

Referências

COLEPICOLO, E. Buscando informação científica de qualidade para pesquisa em Psicologia. **Estudos Interdisciplinares em Psicologia**, v. 5, n. 2, p. 133-142, 2014.

Content - Scopus - Solutions | Elsevier. Disponível em: <<https://www.elsevier.com/solutions/scopus/content>>. Acesso em: 28 jan. 2016.

Content Policy and Selection. Disponível em: <<https://www.elsevier.com/solutions/scopus/content/content-policy-and-selection>>. Acesso em: 28 jan. 2016.



GALVÃO, M. C. B. O levantamento bibliográfico e a pesquisa científica. **Fundamentos de epidemiologia**, 2010.

HARNEGIE, M. P. SciVerse Science Direct. **Journal of the Medical Library Association: JMLA**, v. 101, n. 2, p. 165, 2013.

KE, H.-R. et al. Exploring behavior of E-journal users in science and technology: Transaction log analysis of Elsevier's ScienceDirect OnSite in Taiwan. **Library & Information Science Research**, v. 24, n. 3, p. 265–291, 2002.

LILACS: Metodologia LILACS. Disponível em: <<http://metodologia.lilacs.bvsalud.org/php/level.php?lang=pt&component=74&item=5>>. Acesso em: 28 jan. 2016.

LILACS. [s.d.]. Disponível em: <<http://lilacs.bvsalud.org/>>. Acesso em: 28 jan. 2016

Perguntas frequentes sobre LILACS - Wiki.bireme.org/pt. Disponível em: <http://wiki.bireme.org/pt/index.php/Perguntas_frequentes_sobre_LILACS>. Acesso em: 28 jan. 2016.

PETRO, D.; G, T. ScienceDirect: Elsevier Science's MegaSource. **EContent**, 2000.

Portal Periódicos CAPES. Acervo. Disponível em: <http://www-periodicos-capes-gov-br.ez2.periodicos.capes.gov.br/index.php?option=com_pcollection&Itemid=104>. Acesso em: 5 fev. 2016.

Portal Periódicos CAPES. Disponível em: <<http://www-periodicos-capes-gov-br.ez2.periodicos.capes.gov.br/>>. Acesso em: 5 fev. 2016.

Portal Periódicos CAPES. Missão e Objetivos. Disponível em: <http://www-periodicos-capes-gov-br.ez2.periodicos.capes.gov.br/index.php?option=com_pcontent&view=pcontent&layout=missao-objetivos&Itemid=102>. Acesso em: 5 fev. 2016.

ScienceDirect - All Sources Search - Enhanced Form. Disponível em: <http://www.sciencedirect.com/science?_ob=MiamiSearchURL&_method=requestForm&_temp=all_boolSearch.tpl&md5=052b06d957a9d8c82e07acf1d7eef1b7>. Acesso em: 3 fev. 2016.

ScienceDirect® Interactive Tutorials: Tutorials Menu. Disponível em: <http://help.sciencedirect.com/flare/Content/tutorials/sd_menu.html>. Acesso em: 3 fev. 2016.

Scopus Content Selection and Advisory Board. Disponível em: <<https://www.elsevier.com/solutions/scopus/content/scopus-content-selection-and-advisory-board>>. Acesso em: 28 jan. 2016.

Seleção de Periódicos: Metodologia LILACS. Disponível em: <<http://metodologia.lilacs.bvsalud.org/php/level.php?lang=pt&component=74&item=20>>. Acesso em: 28 jan. 2016.

Tutorial de pesquisa LILACS - Wiki.bireme.org/pt. Disponível em: <http://wiki.bireme.org/pt/index.php/Tutorial_de_pesquisa_LILACS>. Acesso em: 28 jan. 2016.

WebHelp. Disponível em: <http://help.sciencedirect.com/flare/sdhelp_Left.htm#CSHID=stadv_main_all.htm|StartTopic=Content%2Fstadv_main_all.htm|SkinName=svs_SD>. Acesso em: 3 fev. 2016.